

**Информационно-аналитическая записка
по итогам государственной итоговой аттестации 2020 года
в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении
«Средняя общеобразовательная школа №10»**

Цель: определение качества образования в школе по результатам государственной итоговой аттестации

В 2019-2020 учебном году оценка образовательных достижений учащихся осуществлялась в ходе: государственной итоговой аттестации выпускников, завершивших освоение основных образовательных программ среднего общего образования, в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ); мониторинговых исследований федерального и регионального уровней (репетиционное тестирование); организации и проведении итогового сочинения и промежуточной аттестации учащихся, организуемой на уровне образовательной организации.

Инструментом независимой оценки образовательных достижений выпускников явился единый государственный экзамен.

В сентябре 2019 года был разработан и утвержден план мероприятий «дорожная карта» по подготовке к государственной итоговой аттестации (далее ГИА). Дорожная карта содержала в себе пять основных разделов: информационное обеспечение учащихся; информационное сопровождение родителей; организация работы с учащимися; организационное обеспечение ГИА; организация контроля за подготовкой к ГИА.

Согласно дорожной карте происходило информирование учащихся о порядке организации и проведения ГИА (сроках и месте подачи заявлений, месте и сроках проведения ГИА, об основаниях для удаления с экзамена, о порядке подачи и рассмотрения апелляции, о результатах ГИА и др.) на классных часах и предметных консультациях. Выпускники своевременно знакомились со всеми вновь поступившими нормативными документами. Учителя - предметники организовали знакомство учащихся с демоверсиями по математике, русскому языку и предметам по выбору; с изменениями в КИМ 2020 года. В течение года проходило информирование родителей о результатах тренировочных работ, администрацией школы и учителями - предметниками осуществлялось индивидуальное консультирование родителей по вопросам, связанным с ЕГЭ.

Анализ информации, полученной по результатам ГИА -2019 позволил обозначить проблемные зоны в работе коллектива школы по подготовке к государственной итоговой аттестации. В частности: анализ результатов, полученных выпускниками – медалистами поставил вопрос о необходимости обоснованного выдвижения кандидатов на получение медалей, объективность выставления отметок данной категории детей, а также организации эффективного психолого-педагогического сопровождения учащихся-медалистов.

В первой четверти 2019 - 2020 учебного в 11 классе по результатам входной диагностики (административных контрольных работ) в формате ЕГЭ была определена группа учащихся, имеющих учебные дефициты. Учителями - предметниками были разработаны индивидуальные планы работы с учащимися по устранению учебных дефицитов, которые предусматривали организацию дополнительных занятий для учащихся с целью отработки навыков решения заданий ЕГЭ. С учащимися еженедельно были организованы индивидуальные и групповые консультации по предметам, которые

учащиеся выбрали на государственную итоговую аттестацию. С октября по февраль консультации проводились в очной форме, с марта по июль – в дистанционном формате.

Предмет	Количество проведенных консультаций
Русский язык	30
Математика	30
История	29
Обществознание	31
Информатика	26
Физика	29
Литература	26

Следует отметить, что, по мнению учащихся и педагогов, очный формат консультаций был для них более привычным. Некоторые выпускники оказались не готовы в полной мере к работе в дистанционном формате, тем самым продемонстрировав низкие навыки самостоятельной работы.

В ноябре 2019 года учащимися 11 класса было организовано проведение пробного сочинения, что позволило в дальнейшем всем выпускникам успешно справиться с данным видом работы, как условием допуска к государственной итоговой аттестации.

Общий зачет по итоговому сочинению 04.12.2019 года получили все обучающиеся. Положительным моментом является тот факт, что все выпускники продемонстрировали речевые умения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения. Однако зачет частью учащихся был получен не по всем критериям.

Количество незачетов по критериям оценивания итогового сочинения

Критерий	K1	K2	K3	K4	K5	Общий	T1	T2
Кол-во незачетов	0	0	2	2	5	0	0	0

Незачеты по критериям «Композиция и логика рассуждения» получили 2 учащихся (12%), по критерию «Качество письменной речи» - 2 учащихся (12%). Наибольшее число незачетов было получено выпускниками по критерию «Грамотность». Это говорит о том, что пять выпускников (29%) не смогли грамотно оформить текст, допустив орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. На ШМО учителей «Филологии» были проанализированы причины допущенных ошибок, внесены коррективы в план подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Была продолжена работа по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка, при анализе текста наряду с правописанием уделялось внимание вопросам на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи; также продолжено обучение выпускников написанию сочинений-рассуждений (задание 27). С этим заданием на экзамене по русскому языку справились все учащиеся, % его выполнения от 50% до 100% соответственно (50, 54,64,64,71,75,75,88 и 100%).

В системе проводились административные контрольные работы с использованием системы СтатГрад, ФИПИ, «Сдам ЕГЭ» и др., которые позволяли выявить динамику выполнения учащимися заданий и обозначить «проблемные зоны» в освоении образовательной программы среднего общего образования. В течение года проводились совместные встречи родителей, учащихся, классного руководителя, учителей предметников и администрации школы, позволившие выявить проблемы в освоении образовательной программы, наметить пути преодоления «учебных дефицитов».

По результатам административных контрольных работ в формате ЕГЭ (с использованием материалов системы СтатГрад) все учащиеся преодолевали порог успешности. Результаты репетиционного тестирования по профильной математике, проходившем в марте 2020 года, показали, что все учащиеся, писавшие данный предмет, порог перешли. Как ни удивительно, но баллы, полученные выпускниками на репетиционном тестировании, оказались выше, чем на основном ЕГЭ, проходившем в июле 2020 года. Как правило, выпускники в прошлые годы показывали более низкие результаты на репетиционном тестировании по профильной математике, чем на ЕГЭ (на экзамене происходил значительный прирост баллов).

<i>Учащиеся</i>	<i>РТ по математике 2020</i>	<i>ЕГЭ по математике июль 2020</i>	<i>Изменение баллов</i>
1...	86	78	-8
2...	45	62	+17
3...	33	23	-10
4...	33	23	-10
5...	27	27	=
6...	27	14	-13

Изменение баллов произошло у 5 учащихся из 6. При этом улучшил результат 1 человек, а ухудшили 4 человека. Это говорит о том, что уровень подготовки учащихся к ЕГЭ по математике следует считать неудовлетворительным. И вина за конечный результат лежит здесь на всех участниках образовательных отношений.

Большинство учащихся, получив положительные результаты на репетиционном тестировании, а в дальнейшем и на административных тренировочных работах, «расслабились». У них не сложилось достоверное представление об уровне своей подготовленности. Отсюда недостаточно серьезное внимание предмету, в том числе самостоятельной работе, отработке заданий ЕГЭ. Самыми продуктивными принято считать последние 3 месяца перед экзаменами. Очевидно, что не хватило очной подготовки, а самодисциплина учеников продемонстрировала низкие навыки самостоятельной работы. В отличие от прошлого года, результаты ухудшились практически по всем предметам. Учителя не учли особенности детей при дистанционном обучении (подготовке учащихся к экзаменам не в очном формате) не обеспечив в полной мере подготовку выпускников к ЕГЭ. Низкие результаты в какой – то мере объясняются отсутствием контроля со стороны родителей за подготовкой учащихся к ЕГЭ. Следует отметить и недостаточный уровень сопровождения со стороны классного руководителя.

В школе осуществляет свою деятельность совет по повышению качества образования, на котором рассматриваются вопросы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации. На заседания Совета приглашались учащиеся, имеющие учебные дефициты, родители и педагоги. Были обозначены причины, препятствующие успешному освоению учащимися образовательной программы среднего общего образования; намечены сроки реализации индивидуальных планов, направленных на восполнение учебных дефицитов; представлены графики предметных консультаций; предусмотрен контроль освоения учащимися учебных предметов и посещения индивидуальных и групповых консультаций. Каждому родителю был представлен мониторинг выполнения учащимися административных контрольных работ и работ,

проводимых учителями предметниками, даны конкретные рекомендации по организации подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации.

По итогам учебных четвертей и полугодия директором и зам. директора по учебно-воспитательной работе осуществлялся мониторинг фактического освоения обучающимися 11 класса образовательной программ. Были выявлены проблемные зоны, определена степень готовности к ГИА. Проводились собеседования с учителями предметниками по результатам проверки журналов выпускных классов на предмет объективности выставления отметок за четверть и полугодие.

В течение учебного года директором школы, зам директора по УВР осуществлялся мониторинг качества подготовки к ЕГЭ. Эффективность проводимых мероприятий «Дорожной карты» подтверждается: уменьшением числа учащихся «**группы риска**» по всем предметам:

11 класс

Предмет	Кол-во учащихся на начало года	Кол-во учащихся на конец года	Кол-во учащихся не преодолевших на ЕГЭ минимальный порог на 30.07.2020 г.
Математика	2	0	3
Русский язык	1	0	0
Обществознание	0	0	2

Несмотря на организацию системы мероприятий с обучающимися «группы риска» (реализацию индивидуальных планов по восполнению учебных дефицитов, организацию индивидуальных и групповых консультаций в школе, посещение консультаций в школах городского округа, оперативное информирование родителей о результатах учебной деятельности и др. мероприятия), не удалось в полной мере обеспечить 100% выполнение школой взятых обязательств по успешному прохождению ГИА всеми учащимися 11 класса. Не смогли в полной мере преодолеть «учебные дефициты» по математике 3 выпускника, по обществознанию - 2 выпускника. При этом, 1 выпускник получил неудовлетворительные результаты по двум предметам, хотя ранее не входили в «группу риска». Следует отметить, что первоначально, учащиеся, получившие неудовлетворительные результаты, не входили в «Группу риска». Административные работы в апреле-мае проводились удаленно через платформу ВКонтакте. И хотя все учащиеся справлялись с работами успешно, степень добросовестности (самостоятельности выполнения заданий) при выполнении работ было проверить затруднительно. Говорить об эффективности проводимых мероприятий в условиях дистанционного обучения не приходится, поскольку есть учащиеся, которые не преодолели минимальный порог.

Общая характеристика участников ЕГЭ

Класс	Количество обучающихся	Успевают на «5»	Успевают на «4» и «5»	Число допущенных до ГИА	Число выпускников, получивших аттестаты
11	17	1/6 %	3/18 %	17/100%	17/100%

Общее количество выпускников 11 класса - 17 человек, из них успевают на «4» и «5» - 3 человека (18%), 1 человек (16%) имеет в аттестате отметку « 5» по всем предметам,

изучавшимся на ступени среднего общего образования. **Все 17 выпускников были допущены к прохождению государственной итоговой аттестации.**

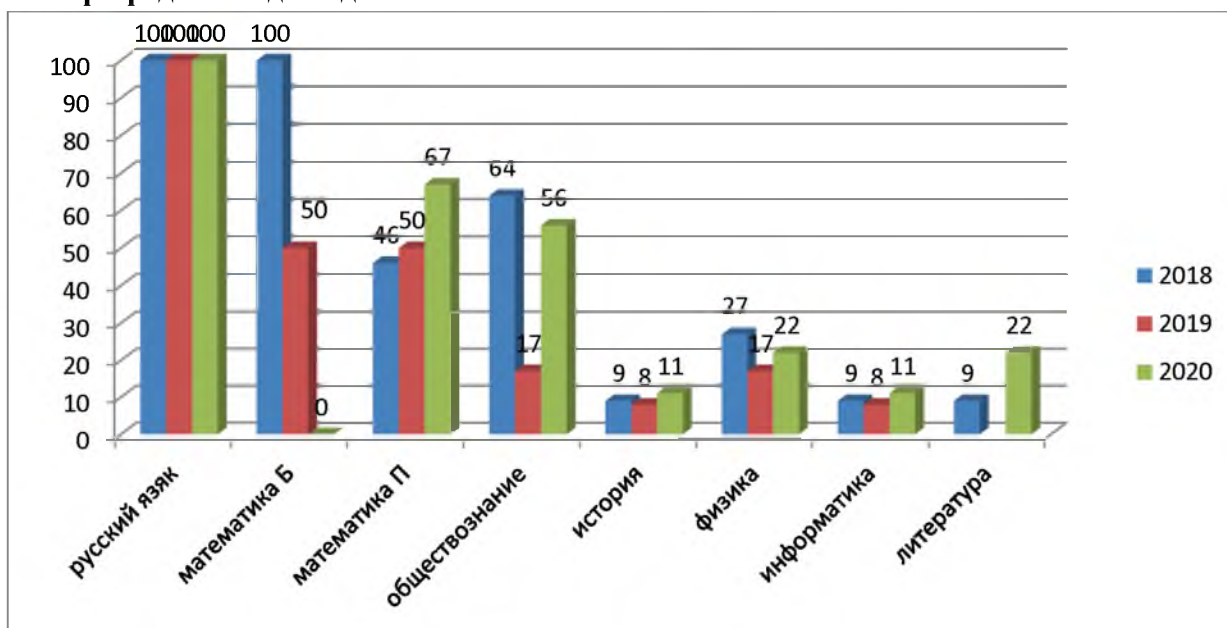
ЕГЭ в 2020 году сдавали только те выпускники, которые собираются поступать в вузы. В соответствии с Положением о государственной итоговой аттестации выпускников, обязательными экзаменами были русский язык и математика. При этом выпускникам, не планирующим поступать в ВУЗы, предоставлялось право отказаться от сдачи ЕГЭ. Количество выпускников - участников ЕГЭ составило 9 человек - 53%, написали заявления об отказе в участии в ЕГЭ 8 человек 47%.

Перечень предметов, выбранных выпускниками на ГИА:

Предметы	Русский	Математика профильная	Обществознание	История	Литература	Физика	Информатика и ИКТ
Кол-во сдававших	9	6	5	1	2	2	1
% сдававших	100%	67%	56 %	11%	22%	22%	11%

Математику (профильный уровень) выбрали 67% выпускников (уровень 2018 года – 50%) . По сравнению с 2019 годом спектр предметов по выбору уменьшился с 9 до 7. Учащиеся не выбрали для сдачи географию, иностранный язык, биологию, химию. По сравнению с прошлым годом выбрали литературу. Выбор предметов для итоговой аттестации в форме ЕГЭ был, в основном, обусловлен тем, что предметы, со слов учащихся, необходимы были учащимся для поступления. Однако, как выяснилось впоследствии, некоторые предметы учащиеся выбрали «для подстраховки, как запасной вариант» либо «предмет мне нравится и хотя для поступления не нужен, но хочу проверить себя». Налицо инфантилизм, отсутствие четких установок, сформированных мотивов, недостаточное сопровождение как классного руководителя, так и педагога-психолога. Именно поэтому, одна из причин низких баллов может заключаться в том, что не было уделено достаточно времени на подготовку (не хватило вдумчивости, серьезного, ответственного отношения к выбранным предметам).

Выбор предметов для сдачи на ЕГЭ 2018-2020 г.



Общие сведения о результатах ЕГЭ (средний балл по школе)

Предметы (минимальный балл)	Средний балл (2013 г.)	Средний балл (2014г.)	Средний балл (2015г.)	Средний балл (2016г.)	Средний балл (2017г.)	Средний балл (2018г.)	Средний балл (2019г.)	Средний балл (2020г.)
	по школе	о школе	по школе	по школе	по школе	по школе	по школе	по школе
Русский язык (36)	58,3	57,1	71,9	68,0	72,0	68,2	69,6	66,6
Математика Б (3)	-	-	4,5	3,8	4,2	4,5	4,7	-
Математика профильный уровень(27)	39,16	36,8	44,1	52,3	42,0	55,8	66,8	37,8
Обществознание (42)	53,8	44,3	63,4	46,37	54,5	55,4	64,0	46,6
История (32)	38,0	-	64,7	61,0	42,0	41	70,0	37,0
Физика (36)	49,5	56,0	44,0	52,0	52,0	60	57,0	58,5
Информатика и ИКТ(40)	-	-	-	-	46,0	77	84	57,0
Литература (32)	71	-	57	-	-	66	-	59,5
География (40)	-	-	-	-	-	-	67,0	-
Английский язык (22)	-	-	-	60,0	-	65,5	-	-
Химия (36)	61,0	-	56,0	62,0	86,0	-	70,5	-

В таблице представлены результаты экзаменов по школе с 2013 по 2020г. Средние тестовые баллы, полученные выпускниками 2020 года, уменьшились практически по всем предметам: по русскому языку (средний тестовый балл уменьшился с 69,6 до 66,6), по профильной математике (средний тестовый балл с 66,8 до 37,8); по информатике и ИКТ (средний тестовый балл с 84,0 до 57,0), по обществознанию (средний тестовый балл с 64,0 до 46,6); по истории (средний тестовый балл с 70,0 до 37,0), увеличение среднего балла произошло только по физике (с 57,0 до 58,5).

В целом, выбор учащимися 11-х классов экзаменов первоначально был обусловлен мотивацией на получение после окончания школы высшего образования, Среди выпускников 2020 года только 24% имеют аттестаты без «3» (уровень прошлого года 67%). Уровень притязаний выпускников и родителей на получение высшего образования налицо, основания для этого не всегда обоснованы. Отсюда и низкие баллы по предметам, в аттестате по которым стоит отметка «3».

Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог в 2013-2020гг.

Предмет	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	по школе	по школе	по школе	по школе	по школе	по школе	по школе	по школе
Русский язык (36)	0	0	0	0	0	0	0	0
Математика(3)	-	-	0	0	0	0	0	-

<i>Математика (27)</i>	0	0	0	0	0	0	0	3
<i>Биология (36)</i>	0	-	0	0	0	1	-	-
<i>Обществознание (42)</i>	0	0	0	2	0	1	0	2
<i>Химия (36)</i>	0	-	0	0	0	-	0	-
<i>История (32)</i>	0	-	0	0	0	0	0	0
<i>Физика (36)</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>Информатика и ИКТ(40)</i>	-	-	-	-	0	0	0	0
<i>География (37)</i>	-	-	-	-	-	-	0	-
<i>Английский язык (22)</i>	-	0	-	0	-	0	-	-
<i>Литература (32)</i>	-	-	-	-	-	0	-	-

Одним из показателей результатов ЕГЭ является доля выпускников текущего года – участников экзамена, не набравших минимальный балл по общеобразовательному предмету. В 2019 году таких выпускников не было, в 2018 году не преодолели минимальный порог 2 выпускника: 1- по обществознанию, другой – по биологии. За последние 5 лет выпускники школы на государственной итоговой аттестации успешно преодолевали минимальный порог по математике и русскому языку. К сожалению, часть выпускников 2020 года не смогли продемонстрировать необходимый базовый уровень подготовки и не преодолели минимальный порог по математике и обществознанию. Хотя в ходе диагностических контрольных работ и репетиционного тестирования эти учащиеся набирали необходимое количество баллов.

Важным показателем для оценки творческого потенциала участников ЕГЭ являются 100-балльные результаты. За последние 5 лет в число предметов, по которым выпускники продемонстрировали высокие баллы, входили химия, физика, информатика и русский язык. В 2020 году количество результатов от 81 балла и выше набрали две выпускницы по русскому языку (96 и 82 балла).

Выпускники, получившие на ЕГЭ свыше 81 балла

Предметы	2013 год	2014 д	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Русский язык	0	0	2	3	2	3	2	2
Математика (П)	0	0	0	0	0	0	0	0
Математика (Б) *	-	-	-	-	2	7	4	-
Биология	-	0	0	0	0	0	-	-
Химия	-	-	0	0	1	-	-	-
Обществознание	-	-	0	0	0	0	0	0
Литература	-	-	-	-	-	0	-	0
История	-	-	1	0	0	0	0	0
Физика	0	-	0	0	0	1	0	0
Английский	-	-	-	0	-	0	-	-
География	-	-	-	-	-	-	0	-
Информатика и ИКТ	-	-	-	-	0	0	1	0
Итого	0	0	3	3	3	4	3	2

По словам Министра образования и молодежной политики Свердловской области Ю.И. Биктуганова «60 баллов» - пороговое значение для среднего балла по итогам ЕГЭ в мониторинге эффективности ВУЗов, который ежегодно проводит Министерство Просвещения России.

Предметы	2016 год (свыше 60 баллов)		2017 год (свыше 60 баллов)		2018 год (свыше 60 баллов)		2019 год (свыше 60 баллов)		2020 год (свыше 60 баллов)	
	человек	%	человек	%	человек	%	человек	%	человек	%
Русский язык	8	67	5	71	7	63	9	75	5	56
Математика (П)	2	33	1	17	3	60	5	83	2	33
Биология	2	100	1	50	0	0	-	-	-	-
Химия	1	50	1	100	-	-	2	100	-	-
Обществознание	0	0	0	0	2	29	1	50	0	0
История	1	50	0	0	0	0	1	100	0	0
Физика	0	0	0	0	1	33	1	50	1	50
Информатика и ИКТ	-	-	0	0	1	100	1	100	0	0
География	-	-	-	-	-	-	1	100	-	-
Английский язык	-	-	-	-	1	50	-	-	-	-
Литература	-	-	-	-	1	100	-	-	1	50

По результатам ЕГЭ по школе свыше 60 баллов набрали 50% учащиеся сдававших экзамен по физике и литературе, 56% по русскому языку, 33% по математике (профильный уровень), что позволяет судить о достаточном уровне общеобразовательной подготовки по этим предметам и готовности к обучению в образовательных организациях высшего образования.

Отношение среднего балла ЕГЭ у 10% выпускников с лучшими результатами единого государственного экзамена (в расчете на 1 предмет) к 10% выпускников с худшими результатами единого государственного экзамена

Соотношение среднего балла ЕГЭ лучших и худших результатов

Предметы	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Русский язык	1,5	1,6	1,7	2,1	1,8	2,0	1,9	1,9
Математика (Б)	-	-	1,25	1,7	1,7	1,7	1,3	-
Математика (П)	2,8	2,5	2,19	1,6	2,7	2,9	1,8	5,6
Обществознание	1,5	1,25	1,2	2,1	1,1	2,6	1,2	1,6
История	1,0	-	1,6	1,2	1,0	1,0	1,0	1,0
Физика	1,9	1,0	1,0	1,3	1,0	2,0	1,5	1,6
Биология	1,5	-	1,0	1,1	2,1	1,0	-	-
Химия	-	-	1,0	1,3	1,0	-	1,3	-
Информатика и ИКТ	-	-	-	-	1,3	1,0	1,0	1,0
География	-	-	-	-	-	-	1,0	-
Английский язык	-	-	-	-	-	1,5	-	-
Литература	-	-	-	-	-	1,0	-	1,1

Из таблицы мы видим, что у выпускников 2020 года наблюдается оптимальное соотношение баллов только по русскому языку, истории, физике, информатике и ИКТ и литературе. По сравнению с результатами прошлых лет, очень большое расхождение и соотношении баллов - 5,6 по математике (профильный уровень).

Одна выпускница 11 класса Бессонова Полина Михайловна входила в число претендентов на награждение медалью «За особые успехи в учении». По результатам обучения в 10 и 11 классах имела итоговые отметки «5» по всем предметам учебного

плана и по решению педагогического совета была награждена медалью «За особые успехи в учении».

В течение 2019-2020 учебного года на заседания Совета по повышению качества приглашались как сама учащаяся, претендующая на получение медали «За особые успехи в учении», так и родители и педагоги. Родителям был представлен мониторинг выполнения учащейся административных контрольных работ и работ, проводимых учителями предметниками, даны конкретные рекомендации по организации подготовки к государственной итоговой аттестации. По итогам учебных четвертей и полугодия директором и заместителем директора по УВР осуществлялся мониторинг фактического освоения обучающейся 11 классов образовательной программы среднего общего образования. Были выявлены проблемные зоны, определена степень готовности к ГИА. По результатам проверки журналов выпускных классов и результатам административных контрольных работ в формате ЕГЭ проводились собеседования с учителями предметниками на предмет объективности выставления отметок претендентке на получение медали «За особые успехи в учении».

Предмет	10 класс			11 класс			Итоговая отметка	Результаты ЕГЭ
	1п	2п	год	1п	2п	год		
Русский язык	5	5	5	5	5	5	5	96
Литература	5	5	5	5	5	5	5	
Английский язык	5	5	5	5	4	5	5	
Математика	5	5	5	5	5	5	5	78
История	5	5	5	5	5	5	5	
Обществознание	5	5	5	5	5	5	5	
Информатика и ИКТ	5	5	5	5	5	5	5	
География	5	5	5	5	5	5	5	
Биология	5	5	5	5	5	5	5	
Физика	5	5	5	5	5	5	5	72
Астрономия				5	5	5	5	
Химия	5	5	5	5	5	5	5	
Искусство	5	5	5	5	5	5	5	
Технология	5	5	5	5	5	5	5	
Физическая культура	5	5	5	5	5	5	5	
ОБЖ	5	5	5	5	5	5	5	

По обязательным предметам в ходе тренировочных мероприятий (административных контрольных работ в формате ЕГЭ) по русскому языку и математике выпускница набирала 80 тестовых баллов. По результатам апробации по математике - 86 баллов. На ЕГЭ по русскому языку получила 96 баллов, по математике (профильный уровень) – 78 баллов, по физике - 72 балла. Награждена медалью «За особые успехи в учении». Успехи этой выпускницы не случаен, в 2018 году она получила аттестат об основном общем образовании с отличием, за период обучения в школе неоднократно являлась участницей и призером олимпиад, интеллектуальных игр и конкурсов.

Объективность результатов. Наличие маркеров необъективности.

Необходимым условием работы в данном направлении является смена подходов к анализу образовательных результатов (ориентация не только на средний балл, но и на более информативные показатели: значения моды, медианы, коридор решаемости, сравнение уровня результатов текущего оценивания и результатов внешней оценочной процедуры).

Для этого мы используем Методику организации работы с результатами региональной системы качества образования Свердловской области, изложенной в приказе Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 515-д от 18.12.2018 г. Ключевым показателем в данном контексте качества общего образования служит доступность качественного образования.

Доступность качественного образования

Маркеры	Русский язык	Математика	Физика	Информатика	Литература	История	Обществознание
	Глызина Н.П.	Горина Т.В.	Просвиряков Е.Ю.	Просвиряков Е.Ю.	Глызина Н.П.	Николина М.М.	Николина М.М.
Кол-во участников	9	6	2	1	2	1	5
Минимальный первичный балл	27	3	18	13	37	13	18
Максимальный первичный балл	56	18	38	13	39	13	35
Медиана первичных баллов	37	6	28	13	37	13	25
Среднее арифметическое первичных баллов	39	8	28	13	38	13	26
Мода (наибольшее из всех возможных)	32	5	18	13	37	13	18
Преодоление минимального балла	100%	50%	100%	100%	100%	100%	60%
Достижение максимального балла	0	0	0	0	0	0	0
Размах между лучшим и худшим результатом	29	15	20	0	0	0	17
Соотношение медианы и среднего балла	<	<	=	=	<	=	>
Вывод о качестве подготовки обучающихся по предмету		низкий				низкий	низкий

Чем меньше разрыв между максимальным и минимальным баллом – тем стабильнее качество образования по этому предмету. Данные по школе показывают, что разрыв между максимальным и минимальным баллом по предметам достаточно большой, по русскому языку составляет (29), математике (15), физике (20) и обществознанию (17).

Максимальный балл по русскому языку (56) приближен к максимально возможному первичному баллу (58) и это свидетельствует о достаточно высоком качестве образования отдельных учащихся по данному предмету.

Не выполнено требование законодательства в части предоставления качественного образования всем обучающимся, поскольку не обеспечено достижение минимального балла по математике (профильный уровень) и обществознанию.

Рассмотрим соотношение медианы, моды и среднего балла. Идеальное распределение характеризуется следующими свойствами: симметричность относительно центра (среднего арифметического), медиана и мода должны быть равны среднему арифметическому. Такое соотношение наблюдается в большей степени по следующим предметам: по русскому языку: медиана: мода: среднее арифметическое (37: 39:32) и

литературе (37:38:37). Это свидетельствует о том, что участники подготовлены соответственно ожиданию.

Распределение участников по первичным баллам - правый скос, когда мода меньше медианы и среднего арифметического, что является свидетельством сложных заданий/низкого уровня подготовки выпускников в сравнении с требованиями КИМ. Особенно это ярко выражено по математике (профильный уровень): мода: медиана: среднее арифметическое (5:6:8) и обществознанию (18:25:26).

Трудно оценить этот показатель в рамках одной школы, когда экзамен сдавал 1 учащийся (предметы: история и информатика), при этом мода, медиана и среднее арифметическое идентичны.

Вывод: школа обеспечивает неодинаковую доступность к качественному образованию. Основной причиной таких результатов являются профессиональные дефициты учителей.

Анализируя результаты единого государственного экзамена (ЕГЭ с точки зрения объективности выставления оценок учителями-предметниками за год и оценкам, полученными в ходе государственной итоговой аттестации, мы воспользовались Шкалой перевода баллов по предметам ЕГЭ в школьную оценку (официально шкала перевода баллов в отметку не используется, однако на многих сайтах, в том числе <https://kp.ru>; <https://4ege.ru> имеются online-калькуляторы).

Следует отметить, что в полной мере учащиеся смогли подтвердить годовые отметки только по «Физике» (100%), «Литературе» (100%) и Информатике (100%), в большей степени по «Русскому языку» (67%), . Не смогли подтвердить годовую отметку (понижили по сравнению с годовой отметкой) 4 учащихся из 6 (67%) по профильной математике, все 5 учащихся (100%), сдававших «Обществознание» и 1 учащаяся «Историю» (100%), что является свидетельством необъективности. Одна учащаяся по русскому языку (11%) улучшила годовую отметку.

	Русский язык	Математика	Физика	Информатика	Литература	История	Обществознание
Сдавали (чел.)	9	6	2	1	2	1	5
Подтвердили годовую отметку	6/67%	2/33%	2/100%	2/100%	2/100%	0	0
Получили результат экзамена выше годовой	1/11%	0	0	0	0	0	0
Получили результат экзамена ниже годовой	2/22%	4/67%	0	0	0	1/100%	5/100%

Анализ показал, что необходимо совершенствовать внутришкольную систему оценивания, поскольку % несоответствия отметкам ЕГЭ годовой отметке по ряду предметов составляет 100%. Педагогам необходимо научиться объективно проводить итоговое и текущее оценивание. Это позволит в будущем выпускникам школы успешно самоопределиться в профессиональном выборе и адекватно оценивать свои

возможности и предпочтения при выборе предметов на государственную итоговую аттестацию».

В 2020-2021 учебном году вопрос обоснованности и адекватности выставления оценок учащимися, особенно выпускных классов, в том числе претендующих на получение аттестатов с отличием, остается открытым и будет находиться на контроле у администрации школы.

Выводы и предложения:

Государственная итоговая аттестация позволила оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся. Анализ результатов государственной итоговой аттестации показал, что подготовка части выпускников школы не соответствует требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта. Следует повышать уровень предметной компетентности учителей-предметников по вопросам овладения ими эффективными способами и приемами работы с обучающимися, имеющими проблемы, связанные с базовой общеобразовательной подготовкой; подойти неформально к организации индивидуального сопровождения учащихся, контролю за реализацией индивидуальных учебных планов по восполнению учебных дефицитов, не только в предвыпускных и выпускных классах, но и на уровне начального общего образования.

Результаты ЕГЭ, в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, будут использованы для оценки личностных результатов обучения, разработки и внедрения программ повышения эффективности преподавания и обучения, выявления наименее подготовленных учащихся в целях предоставления им необходимой помощи, оказание методической поддержки неэффективно работающим учителям, совершенствования содержания и форм повышения квалификации педагогов.

Анализ результатов, полученных выпускницей, получившей медаль «За особые успехи в учении» подтвердил необходимость обоснованного выдвижения кандидатов на получение аттестатов особого образца и медалей, объективность выставления отметок данной категории детей, а также организации эффективного психолого-педагогического сопровождения учащихся-медалистов.

В целях создания условий для обеспечения объективности оценочных процедур будет осуществлена корректировка программы работы школы по повышению качества образования. С учетом результатов, полученных выпускниками на государственной итоговой аттестации будут внесены изменения и дополнения в программу повышения квалификации учителей – предметников по содержательным и методическим аспектам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации. Необходимо обратить особое внимание на систематичность внутришкольного контроля, как комплекса мероприятий, обеспечивающих мониторинг результативности достижения планируемых результатов обучения как в урочной, так и во внеурочной деятельности.

С учетом полученных результатов ГИА, необходимо скорректировать рабочие программы педагогов, с целью повышения качества преподавания учебных предметов.

Продолжить в 2020-2021 учебном году участие в проведении диагностических контрольных работ и репетиционных тестирований по русскому языку, математике, предметам по выбору, позволяющих определить затруднения учащихся, выявить

недостаточность знаний, умений и навыков в общеобразовательной подготовке по предмету для выполнения заданий-аналогов заданий ЕГЭ.

По результатам входных диагностических контрольных работ организовать индивидуальную (консультационную) работу с учащимися по ликвидации учебных дефицитов.

Педагогу-психологу и членам педагогического коллектива активизировать работу по профориентации и мотивации осознанного выбора учащимися выпускных и предвыпускных классов предметов на государственную итоговую аттестацию, что позволит выпускникам адекватно оценить свои возможности при выстраивании дальнейшей траектории получения образования.

Директор МАОУ СОШ №10:

О.А.Просвирякова



Исполнитель
Н.Л.Костылева